



# Tutela dei diritti e IA

Avvocato Paola Canziani

Milano



## Nulla di nuovo sotto il sole

- ▶ Quello che è veramente inquietante non è che il mondo si trasformi in un completo dominio della tecnica. Di gran lunga più inquietante è che l'uomo non è affatto preparato a questo radicale mutamento del mondo .
- ▶ M. Heidegger
  
- ▶ Il progresso irrompe, non chiede permesso .
- ▶ G.F. Italiano



## IA e diritto penale

- ▶ 1. attività di law enforcement : polizia predittiva
- ▶ 2. automated decision systems
- ▶ 3. algoritmi predittivi : valutare la pericolosità criminale
- ▶ 4. IA : strumento, autore o vittima di un crimine ?



## Come funziona l'IA

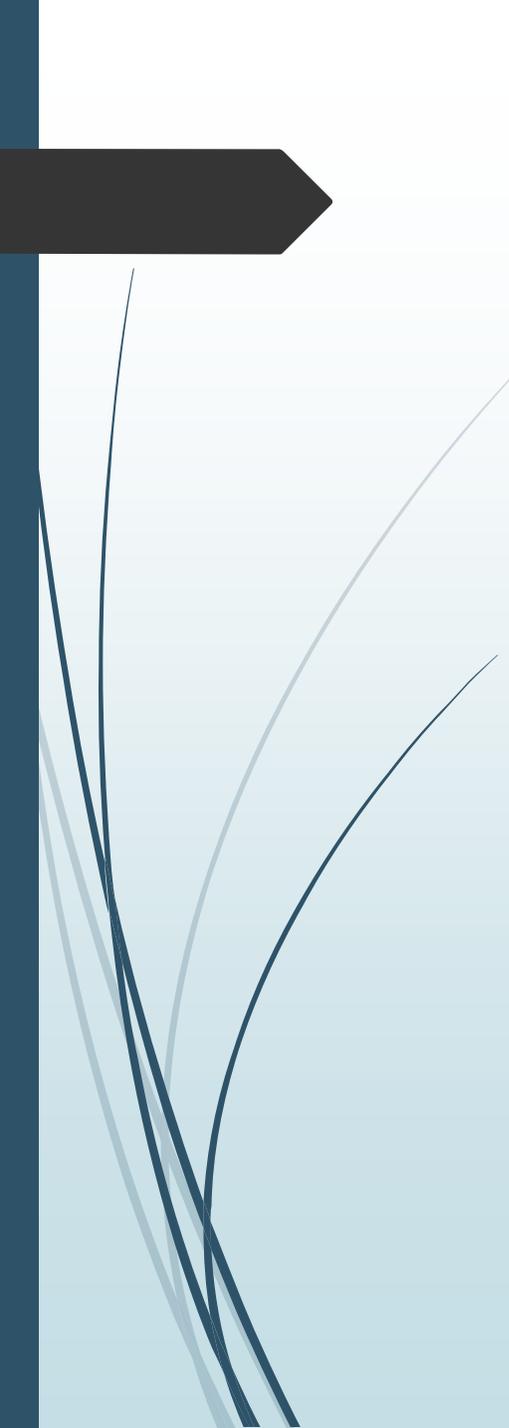
- ▶ IA come componente algoritmica che mima le prestazioni umane , i sistemi apprendono per correlazione e non seguono il ragionamento deduttivo causale tipico dell'intelligenza umana .
- ▶ L'aumento delle capacità computazionali ( computer veloci, potenti , con memoria in grado di archiviare moltissimi dati ) e l'aumento del volume dei dati raccolti, ha consentito di elaborare e diffondere i sistemi di machine learning
- ▶ Significa che la macchina impara autonomamente dai dati immagazzinati e modifica le prestazioni adattandole agli esiti del procedimento di apprendimento

- 
- Il software programma se stesso nel tempo in modo funzionale all'obiettivo assegnato

## IA E LAW ENFORCEMENT

- ▶ Robo Cop 1987
- ▶ Il futuro della legge





## Oggi

- ▶ Macchine robotiche utilizzate per attività di pattugliamento, sorveglianza , disinnescamento bombe, riconoscimento facciale
- ▶ Criticità: tutela della privacy, utilizzo armi ( taser ), controllo umano
- ▶ IA e polizia predittiva
- ▶ Applicazione di metodi statistici con finalità di predire chi potrà commettere un reato o dove e quando presumibilmente sarà commesso



## Come funziona

- Come avviene ? Elaborando diversi tipi di dati, quali notizie di reati precedentemente commessi, spostamenti e attività di soggetti sospettati, luoghi in cui si sono svolte ricorrenti azioni criminali, origine etnica, scolarizzazione, caratteristiche somatiche , condizioni economiche.
- Due tipi di software :
- Quelli che individuano gli hotspots , luoghi possibile scenario di eventuale futura commissione di determinati reati ( X-LAW )
- Quelli che s'ispirano all'idea del crime linking, ossia le serialità criminali di determinati soggetti ( software Delia )



## Criticità

- - adeguate previsioni limitatamente a determinate categorie di reati ( rapine, spaccio, );
- - tutela privacy e divieto discriminazione ( etnica, religiosa )
- - sono sistemi che si autoalimentano con i dati prodotti dal loro stesso utilizzo ( la profezia che si autoavvera )
- - sollecitano la prevenzione del reato con la militarizzazione della sorveglianza
- - devono conciliare il ruolo pubblico della prevenzione con la titolarità privatistica del brevetto che copre il software



## IA e decisione giudiziaria : la macchina sostituirà il giudice ?

- ▶ Oggi : utilizzo dei dati provenienti da banche dati giurisprudenziali, legislative, raccolte precedenti
- ▶ Vantaggi : risparmio di tempo nella ricerca , accuratezza e attendibilità delle fonti del giudizio
- ▶ Utili nei giudizi civili e di negoziazione
- ▶ Nel diritto penale , invece, si pone qualche criticità

## Dubbi costituzionali

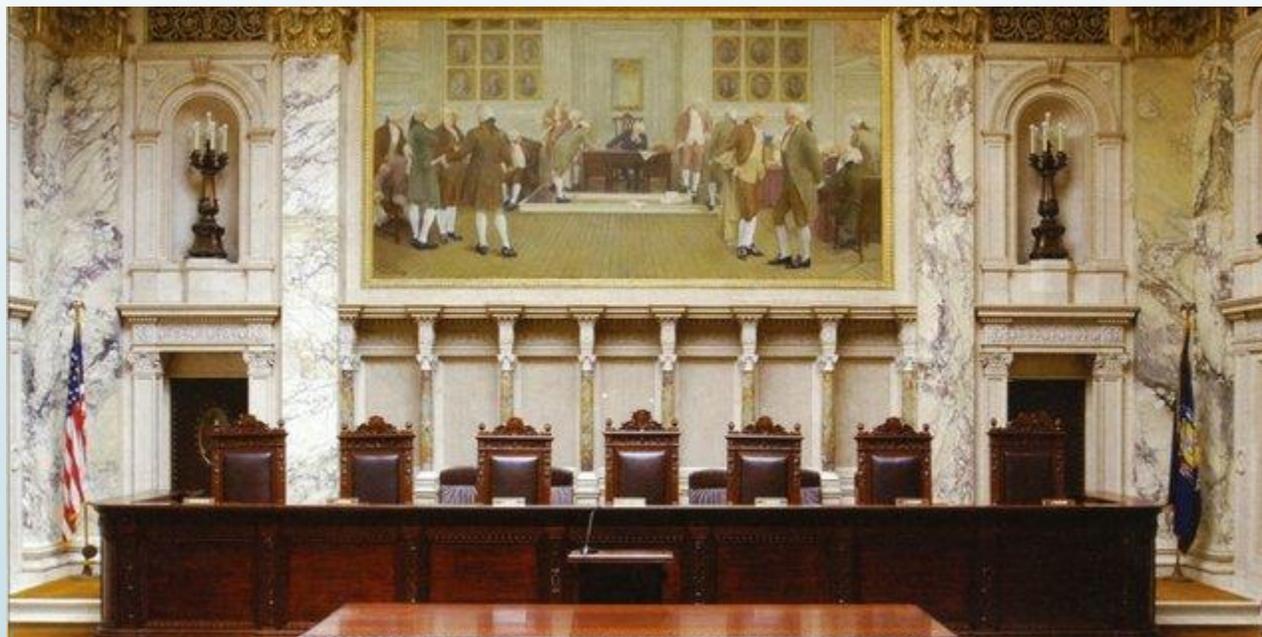
- ▶ - fonte di discriminazione e di automatismi
- ▶ - e il giudice naturale precostituito per legge, previsto dalla Costituzione all'art. 25 , comma 1 ? Ha una sua valenza territoriale ( competenza per territorio ) ma la macchina lo farà diventare nazionale senza distinzioni ?
- ▶ - la sentenza è letta nel nome del popolo italiano ( art. 101, comma 2 Cost.) : sarà lo stesso se la decisione è prodotta dall'IA ?
- ▶ - la soggezione alla legge , così prevede il nostro sistema giudiziario ma il pericolo dell'utilizzo dell'IA è quello di riferirsi ai precedenti scivolando così verso l'applicazione del common law
- ▶ - la decisione oltre ogni ragionevole dubbio comporta una serie di competenze e, perché no, sfumature tipicamente umane mentre la macchina tende a una valutazione binaria ( sì/no, bianco/nero ) o anche probabilistica ma estremamente netta ( 70% vs 30% )



## IA e valutazione della pericolosità criminale

- Negli USA sono già operativi gli algoritmi predittivi della pericolosità criminale , usati nella fase del parole ( rilascio previa cauzione nelle more del processo ) o per misurare il rischio di recidiva del condannato ai fini della probation o di altra misura alternativa alla detenzione o in sede di sentencing
- I risks assessment tools o algoritmi predittivi rielaborano una quantità enorme di dati per fare emergere relazioni, coincidenze , correlazioni che consentano di profilare una persona e prevederne i successivi comportamenti anche di rilevanza penale

## La Corte Suprema Wisconsin e il caso Loomis





## Il caso Loomis

- ▶ Loomis era alla guida di un'auto usata precedentemente per una sparatoria nello stato del Wisconsin. Fermato dalla polizia gli venivano contestati 5 capi di accusa : 1. messa in pericolo della sicurezza 2. tentativo di fuga 3. guida di veicolo senza consenso del proprietario. 4. possesso di arma da fuoco da parte di un pregiudicato 5. possesso di un fucile a canna corta
- ▶ Per determinare la pena, vista l'ammissione di colpevolezza, il giudice utilizzava il software COMPAS ( Correctional offender management profiling for alternative sanctions ) , strumento di valutazione per prevedere i rischi di recidiva

- 
- ▶ COMPAS non prevede il rischio di recidiva individuale dell'imputato ma elabora la previsione comparando le informazioni ottenute dal singolo con quelle relative a un gruppo d'individui con caratteristiche assimilabili
  - ▶ Nel caso Loomis i calcoli attestavano un alto livello di rischio. Non veniva quindi concessa la libertà vigilata.
  - ▶ Impugnata la decisione con la motivazione di violazione del principio dell'equo processo, il caso veniva sottoposto al vaglio della Corte Suprema che riteneva legittimo l'uso di COMPAS seppure con limiti e cautele, quali l'esercizio della discrezionalità del giudice .
  - ▶ Ma quali erano le contestazioni dell'imputato ?
  - ▶ 1. mancato accesso alle informazioni coperte da brevetto 2. diritto a una pena individualizzata 3. uso improprio del dato di genere



IA, così intelligente da essere soggetto imputabile ?

Machina delinquere potest aut non potest ?

- Pensiamo all'utilizzo dei droni o alle auto senza conducente o ai social BOT  
Chi risponde del reato ?
- Se l'IA è uno strumento, chiaramente sarà la persona che lo usa ad essere considerato responsabile ma possono anche esserci zone franche nelle quali non è possibile identificare il ruolo svolto dall'essere umano